JÓVENES Y VALORES (I).
UN ENSAYO DE TIPOLOGÍA

RESUMEN EJECUTIVO



CentroReinaSofía sobre Adolescencia y Juventud

FAD

Telefónica

Santander

FAD, 2014

Edita:

Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud
FAD (Fundación de Ayuda contra la Drogadicción)
Avda. de Burgos, 1
28036 Madrid
Teléfono: 91 383 83 48
Fax: 91 302 69 79

Maquetación:

Joaquín Hornero Muñoz

Este Resumen Ejecutivo, elaborado por Anna Sanmartín Ortí, corresponde a la investigación del mismo título, de la que son autores Javier Elzo Imaz (codirector), Eusebio Megías Valenzuela (codirector), Juan Carlos Ballesteros Guerra, Miguel Ángel Rodríguez Felipe y Anna Sanmartín Ortí.

JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

La acción humana es siempre una acción moral. Analizar los valores significa atender a las definiciones que manejamos sobre lo bueno y lo malo, lo deseable y lo rechazable, las prioridades que se plantean en la vida, los riesgos que se perciben y las esperanzas de futuro que se subrayan (*Jóvenes, valores, drogas*, FAD 2006). De ahí la importancia y necesidad de atender al estudio de los valores para comprender la sociedad y, en este caso concreto, para profundizar en la realidad de la juventud española.

Los objetivos básicos de esta investigación están orientados a desvelar el sistema de valores de los y las jóvenes españoles. Se trata de entender qué elementos están marcando este periodo vital, cómo se perciben; qué preocupa a los jóvenes sobre sí mismos y sobre el conjunto de la sociedad.

La FAD, y ahora el CRS, ya ha realizado en años anteriores diversos estudios sobre la cuestión. Eso permite establecer tendencias.

METODOLOGÍA

Se ha aplicado un cuestionario domiciliario a una muestra representativa (N=1.003) de jóvenes españoles, entre los 15 y 24 años.

La línea de análisis ha sido:

1. Valores
   - Finalistas
   - Asociados a comportamientos (morales)
   - Implícitos en la asignación de recursos

2. Valores
   - Asociados a la identidad
   - Implícitos en la selección de formas de gobierno
   - Implícitos en el proyecto existencial

3. Impacto de la crisis en la situación vital
   - Proyectos de futuro
   - Confianza institucional
   - Vivencias de satisfacción

Uno de los objetivos centrales del estudio era la elaboración de una tipología de jóvenes españoles en función de sus valores.

El campo se realizó en septiembre/octubre de 2013.

EL ANÁLISIS DE LOS VALORES

VALORES FINALISTAS

Los valores finalistas son los que construyen un marco de referencia para la conducta personal, para la consecución de objetivos vitales y para la orientación del proyecto de vida.

IMPORTANCIA DE DIFERENTES VALORES FINALISTAS. DATOS EN MEDIAS, EN LA ESCALA 1-10 Y PORCENTAJES ESCALA AGRUPADA (7-10) QUE CONCEDEN ALTA IMPORTANCIA. (EXCLUIDOS NS/NC)

IMPORTANCIA: 1 "NADA IMPORTANTE" / 10 "MUY IMPORTANTE"	MEDIA	% MUY IMPORTANTE
Tener personas en quien confiar	8,71	94,4
Tener unas buenas relaciones familiares	8,67	93,2
Ganar dinero	8,51	93,9
Tener éxito en el trabajo	8,48	93,9
Tener una vida sexual satisfactoria	8,08	87,2
Obtener un buen nivel de capacitación cultural y profesional	8,04	87,5
Tener muchos amigos y conocidos	7,92	83,9
Ser una persona creativa y emprendedora	7,81	82,3
Cuidar el medio ambiente	7,66	78,4
Respetar las normas y la autoridad	7,23	69,6
Disponer de mucho tiempo libre/ocio	7,20	71,2
Tener éxito social y popularidad	7,04	67,2
Preocuparse por lo que ocurre en otros lugares del mundo	6,66	60,7
Hacer cosas para mejorar el barrio o la comunidad	6,63	57,7
Poder confiar en los responsables públicos	6,61	61,9
Vivir al día sin pensar en el mañana	5,67	41,1
Interesarse por temas políticos	4,93	32,3
Preocuparse por cuestiones religiosas o espirituales	4,20	23,9

- En general, los datos muestran una cierta dualidad entre el interés por las cuestiones que afectan a lo personal y privado, más subrayado, y aquéllas otras relativas a los intereses públicos, vistas con mayor lejanía. Esta dualidad no es novedosa y es compartida por grandes sectores poblacionales españoles, independientemente de su edad.

  Más allá de eso, la jerarquía de importancia que se concede, sitúa en la cima a la red social y familiar, y a los elementos que sostienen el bienestar personal (trabajo, dinero, sexo, nivel social).

  Es muy significativo que, de toda la batería propuesta, sólo el interés por la política y la religión no alcanzan el nivel medio de importancia en la escala (4,93 y 4,20, cuando la media de la escala es 5,5).

Sólo dos variables parecen tener verdadero peso en las diferencias de atribución de importancia:

- Quienes están en paro se ven mucho más orientados hacia valores materialistas y de satisfacción personal, y valoran menos lo público institucional. Sin duda como postura reactiva a su difícil situación.

- Cuanto más sube el nivel de los estudios terminados, más tiende a darse importancia a la dimensión social y colectiva. Los universitarios tienden a valorar más los aspectos referidos a lo social-comunitario; quienes tienen niveles de primaria o secundaria, se interesan más por los valores de corte hedonista.

Es interesante la evolución de la jerarquía de valores finalistas en los últimos años.

EVOLUCIÓN DE LA IMPORTANCIA CONCEDIDA A DETERMINADOS VALORES FINALISTAS. DATOS EN MEDIAS. POBLACIÓN DE 15 A 24 AÑOS

IMPORTANCIA EN SU VIDA: 1 "NADA IMPORTANTE" / 10 "MUY IMPORTANTE"	VALORES 2006*	VALORES 2010**	VALORES 2014***	Diferencia 2006-2014
Hacer cosas para mejorar el barrio o la comunidad	5,92	5,93	6,63	0,71
Interesarse por temas políticos	4,37	3,97	4,93	0,56
Preocuparse por cuestiones religiosas o espirituales	3,70	3,42	4,20	0,50
Preocuparse por lo que ocurre en otros lugares del mundo	6,26	6,14	6,66	0,40
Ganar dinero	8,29	8,63	8,51	0,22
Cuidar el medio ambiente	7,47	8,02	7,66	0,19
Obtener un buen nivel de capacitación cultural y profesional	7,90	8,04	8,04	0,14
Tener unas buenas relaciones familiares	8,64	9,03	8,67	0,03
Tener éxito en el trabajo	8,49	8,32	8,48	-0,01
Tener una vida sexual satisfactoria	8,21	8,52	8,08	-0,13
Vivir al día sin pensar en el mañana	6,07	7,09	5,67	-0,40
Tener muchos amigos y conocidos	8,36	8,96	7,92	-0,44
Disponer de mucho tiempo libre/ocio	7,85	8,47	7,20	-0,65

*"Jóvenes, Valores y Drogas", FAD, 2006
** "Valores Sociales y Drogas", FAD, 2010 (datos 15-24, desagregados)
*** Estudio actual

Como resumen de esta evolución:

- Los valores postmaterialistas (preeminencia de la dimensión social-comunitaria, de bienestar colectivo y de realización, frente a lo individual y material) ganan terreno de manera clara con respecto al año 2006, y son los que más crecen en nota media.

- Aumentan también en su conjunto los valores que apuntan a dimensiones de estabilidad personal y material, con una evolución más discreta.

- El resto de valores descienden en su puntuación media con respecto al año 2006, aunque habían aumentado casi todos en el 2010; son valores que apelan a la dimensión de gratificación personal (hedonista o social-relacional). Daría la impresión de que las fases de bienestar económico incrementan los objetivos de gratificación, mientras que en etapas de signo contrario, como la actual, se daría una cierta renuncia a esa gratificación (quizás como defensa ante la frustración).

Cuando se procede a un análisis conjunto encontramos que, según su importancia, los valores son agrupados en tres categorías:

GRUPO 1: valores especialmente importantes para los jóvenes, que son garantía de seguridad y estabilidad personal, y son ejes de integración social y normativa exitosa (buenas relaciones sociales y familiares, trabajo, capacidad personal y profesional, éxito económico y respeto de las normas).

GRUPO 2: valores orientados al beneficio colectivo, que atienden a lo común y compartido (interés por la política y la religión, compromiso con el medio ambiente y con las necesidades de otros, confianza institucional).

GRUPO 3: la dimensión más interesada en el ocio y la gratificación personal (amigos, tiempo libre y libertad frente a las normas).

En general, las mujeres y quienes tienen mayor nivel académico, subrayan más los valores prosociales y postmaterialistas. Los hombres, los que sólo trabajan o están en paro y los de menor nivel académico, se apuntan más a valores tendentes al bienestar y a la gratificación personal.

VALORES MORALES (ASOCIADOS A COMPORTAMIENTOS)

Son los valores implícitos en la justificación de comportamientos y conductas concretas; son, por tanto, valoraciones o posturas de carácter moral.

ADMISIBILIDAD DE COMPORTAMIENTOS. DATOS EN MEDIAS DE ESCALA 1-10 (EXCLUIDOS NS/NC)

ADMISIBILIDAD DE COMPORTAMIENTOS: 1 "TOTALMENTE INADMISIBLE" / 10 "TOTALMENTE ADMISIBLE"	MEDIA
La adopción de hijos por homosexuales/lesbianas	6,98
Que exista libertad total para abortar	6,95
Que se ayude a morir a los enfermos graves que lo pidan	6,48
Conseguir discos, películas o videojuegos "pirateados"	6,20
Aplicar la pena de muerte a personas con delitos muy graves	5,05
Hacer trampa en exámenes u oposiciones	3,48
Que una persona se suicide	3,21
Maltratar a un detenido para conseguir información	3,02
Hacer ruido las noches de los fines de semana impidiendo el descanso de los vecinos	3,02
Sacrificar el entorno natural para buscar desarrollo económico	2,92
Participar en acciones violentas de protesta ciudadana	2,86
Robar artículos en unos grandes almacenes o hipermercados	2,52
Enfrentarse violentamente a agentes de la policía	2,48
Contratar en peores condiciones laborales a un extranjero por serlo	2,22
Conducir bajo la influencia del alcohol	1,79
Romper señales de tráfico, farolas, cabinas telefónicas, etc.	1,69

GRADO DE ADMISIBILIDAD DE CONDUCTAS EN ESCALA AGRUPADA. DATOS EN % EN TRAMOS DE LA ESCALA AGRUPADA

GRADO DE ADMISIBILIDAD 1 "TOTALMENTE INADMISIBLE" / 10 "TOTALMENTE ADMISIBLE"	BAJA ADMISIBILIDAD (1 A 4)	ADMISIBILIDAD MEDIA (5-.6)	ALTA ADMISIBILIDAD (7 A 10)
Romper señales de tráfico, farolas, cabinas telefónicas, etc.	93,9%	2,6%	3,5%
Conducir bajo la influencia del alcohol	92,2%	3,9%	3,9%
Contratar en peores condiciones laborales a un extranjero por serlo	85,8%	8,7%	5,5%
Enfrentarse violentamente a agentes de la policía	83,1%	10,8%	6,1%
Robar artículos en unos grandes almacenes o hipermercados	82,1%	10,0%	7,9%
Sacrificar el entorno natural para buscar desarrollo económico	76,8%	14,0%	9,2%
Participar en acciones violentas de protesta ciudadana	74,9%	15,8%	9,4%
Hacer ruido las noches de los fines de semana impidiendo el descanso de los vecinos	74,1%	17,3%	8,6%
Maltratar a un detenido para conseguir información	74,1%	13,9%	12,0%
Que una persona se suicide	66,5%	19,2%	14,3%
Hacer trampa en exámenes u oposiciones	64,9%	24,7%	10,4%
Aplicar la pena de muerte a personas con delitos muy graves	43,9%	17,4%	38,7%
Conseguir discos, películas o videojuegos "pirateados"	23,3%	25,4%	51,2%
Que se ayude a morir a los enfermos graves que lo pidan	22,3%	17,8%	59,9%
Que exista libertad total para abortar	18,6%	14,9%	66,4%
La adopción de hijos por homosexuales/lesbianas	17,5%	16,5%	66,1%

Tal como se ha comprobado en múltiples estudios anteriores, los comportamientos relativos a la moral privada son los que concitan mayores niveles de aprobación (superan el 5,5). Respecto a los demás, la riqueza de los resultados está en los matices de rechazo de conductas para una amplia mayoría de jóvenes:

- Existe una mayor tolerancia media hacia comportamientos que se ven pertenecientes al ámbito privado (derecho de los homosexuales a adoptar hijos, aborto, eutanasia, "pirateo" de discos). Pese a esto (y a que son los únicos que superan la media de admisibilidad, 5,5), en todos ellos se da una gran dispersión de posturas, traduciendo desacuerdos entre los jóvenes, con gran influencia de la ética personal y la ideología personales.

- El elemento que genera mayores divergencias es "aplicar la pena de muerte a personas con delitos muy graves". Casi un 44% de los jóvenes cree que la pena de muerte es inadmisible, pero un 38,7% apuesta por lo contrario (además el 17% se sitúa en puntuaciones medias). Es evidente la intensa polarización al respecto.

- El resto de conductas (que suponen una agresión al colectivo) son escasamente justificadas y suscitan menos controversias.

- "Sacrificar el entorno natural para buscar desarrollo económico" y "participar en acciones violentas de protesta ciudadana" (2,92 y 2,86, respectivamente), pese al escenario de crisis institucional y económica, no son vistas por los jóvenes como conductas tolerables; así como "robar artículos en grandes almacenes e hipermercados" (2,52), "enfrentarse violentamente a agentes de policía" (2,48) y "contratar en peores condiciones a un extranjero por serlo" (2,22).

- Y en el extremo de lo inadmisible, "conducir bajo la influencia del alcohol" (1,79) y "romper señales de tráfico, farolas, cabinas telefónicas, etc." (1,69), no alcanzan el 2 de media.

Es importante analizar la evolución de la admisibilidad de los diferentes comportamientos.

EVOLUCIÓN DE MEDIAS DE GRADO DE ADMISIBILIDAD DE COMPORTAMIENTOS[1]. DATOS EN MEDIAS

GRADO DE ADMISIBILIDAD DE COMPORTAMIENTOS: 1 "TOTALMENTE INADMISIBLE" / 10 "TOTALMENTE ADMISIBLE"	VALORES 2006	VALORES* 2010	VALORES 2014	Diferencia 2006-2014
La adopción de hijos por homosexuales/lesbianas	6,15	-	6,98	0,83
Que exista libertad total para abortar	6,41	6,11	6,95	0,54
Que se ayude a morir a los enfermos graves que lo pidan**	6,62	6,59	6,48	-0,14
Conseguir discos, películas o videojuegos "pirateados"	6,68	-	6,20	-0,48
Aplicar la pena de muerte a personas con delitos muy graves	4,18	4,63	5,05	0,87
Hacer trampa en exámenes u oposiciones	4,40	3,35	3,48	-0,92
Que una persona se suicide	4,08	3,71	3,21	-0,87
Hacer ruido las noches de los fines de semana impidiendo el descanso de los vecinos	3,60	2,62	3,02	-0,58
Robar artículos en unos grandes almacenes o hipermercados	3,01	2,30	2,52	-0,49
Enfrentarse violentamente a agentes de la policía	2,24	-	2,48	0,24
Contratar en peores condiciones laborales a un extranjero por serlo	2,12	1,91	2,22	0,10
Conducir bajo la influencia del alcohol	1,87	1,92	1,79	-0,08
Romper señales de tráfico, farolas, cabinas telefónicas, etc.	1,82	-	1,69	-0,13

* 2010: Datos extrapolados de la franja etaria 15-24

**En 2006 y 2010 la pregunta se formuló como "Aplicar la eutanasia a aquel que lo pida"

Desde 2006 parece haber aumentado la tolerancia (ya bastante elevada, como se decía) respecto a algunos aspectos de la moral privada (aborto, adopción por homosexuales) y, mucho más discretamente (casi podría hablarse de estabilización), frente a conductas en cierto modo reactivas a la crisis (enfrentamiento con los agentes del orden y defensa xenófoba de los puestos de trabajo).

Pero el ítem que más incrementó su admisibilidad, en la estela de una evolución que viene desde hace años, aun con grandes discrepancias, es la aplicación de la pena de muerte por delitos graves. Sería la punta de lanza de un movimiento social que parece reivindicar las posturas más sancionadoras y que muestran mayor intolerancia frente a cualquier comportamiento que agrede el orden público y la seguridad colectiva (vandalismo, robos, trampas…). Esta mayor intolerancia incluye hasta esas conductas tan propias de los jóvenes (al menos, se les atribuyen) como son el "pirateo" de vídeos y discos y los alborotos de los fines de semana.

[1] Ítems sobre los que se ha preguntado al menos en dos años

La mayor rigidez alcanza incluso una menor aceptabilidad del suicidio, por mucho que, como ya hemos señalado en otras ocasiones, sería el acto privado por antonomasia.

Si tratamos de apuntar perfiles diferenciales:

- Los universitarios tienen mayor nivel de admisión de comportamientos como el aborto, la eutanasia o la adopción de hijos por parte de homosexuales.

- Las posiciones ideológicas extremas (extrema izquierda y extrema derecha) tienden a admitir mucho más algunos comportamientos: la extrema derecha admite mejor los comportamientos autoritarios, los más contrarios a la norma pública o directamente antisociales, y la extrema izquierda destaca por su admisibilidad mayor hacia comportamientos como el aborto, eutanasia, adopciones por parte de homosexuales, etc. y es más proclive a permitir las manifestaciones violentas, por ejemplo.

- La religión reduce la admisibilidad de los comportamientos que menos encajan con la moral religiosa (aborto, eutanasia…) y sirve de freno a algunas conductas violentas.

Una reflexión profunda merece el hecho (y no es la primera vez que aparece) de que sea menos aceptado el suicidio (acto privado por excelencia) que una forma de eutanasia. La imagen de ambas conductas, la representación social de las mismas, la connotación de cobardía o de "locura" que se ha colocado al hecho de quitarse la vida… todos ellos son elementos que sin duda serán influyentes en la explicación de la paradoja.

VALORES ASOCIADOS A LA ASIGNACIÓN DE RECURSOS

En la selección de finalidades a las que hay que aplicar unos recursos escasos (o a las que se puede privar de ellos) hay sin duda una escala de valores subyacentes. Se han analizado las opiniones de la muestra sobre en qué cosas, pese a la crisis, no reducirían nunca gastos.

ACCIONES EN LAS QUE NO SE REDUCIRÍAN LAS AYUDAS.
DATOS EN PORCENTAJES DE QUIENES NO LAS REDUCIRÍAN.
RESPUESTA MÚLTIPLE (4 MÁXIMO)

ACCIONES EN LAS QUE NO SE REDUCIRÍAN LAS AYUDAS:	MEDIA
Mejora de la sanidad: más médicos, más hospitales…	64,7%
La mejora de la enseñanza: más escuelas, más maestros…	57,0%
La ayuda a los ancianos, minusválidos y niños abandonados que lo necesiten	46,4%
Promoción y creación de empleo de mejor calidad	41,5%
Ayudar a los pobres	28,4%
Ayudas para mejorar el acceso a la vivienda (compra/alquiler)	21,6%
Ayudar a las mujeres maltratadas	19,1%
Impulsar la investigación científica en medicina, biotecnología, etc.	17,5%
La mejora de la justicia: más jueces, más juzgados…	13,7%
Más y mejor policía para luchar contra la delincuencia	11,5%
La promoción cultural y deportiva: más teatros, bibliotecas, polideportivos…	9,6%
Ayuda a países pobres	8,5%
Ayudar a los inmigrantes sin trabajo, sin papeles, etc.	5,8%
Ayudas a los presos y ex-presos para que se rehabiliten	4,5%
Las obras públicas: carreteras, embalses…	4,3%
La atención a los alcohólicos y toxicómanos	4,2%
Mejora de los servicios locales: jardines, alumbrado, asfalto…	4,0%
Mejorar las alternativas de ocio	2,2%
No sabe/No contesta	0,3%
Total	**364,5%***

*Al ser respuesta múltiple, el porcentaje es superior al 100% dado que cada individuo podía mencionar hasta cuatro opciones

- Más de la mitad de la muestra menciona las partidas destinadas a la sanidad (64,7%) y, a corta distancia, la enseñanza (57%), como las prestaciones centrales y básicas del Estado de bienestar en las que no cabe reducción. Le sigue, por orden de importancia, la ayuda a los "ancianos, niños, minusválidos que lo necesiten" (46,4%).

- Puede sorprender que, con más de la mitad de los jóvenes en situación de desempleo, la "promoción y creación de empleo de mejor calidad" (41,5%) ocupe el 4° lugar, aunque hay que tener en cuenta que casi el 60% de encuestados aún está estudiando.

- En las últimas posiciones, menos de un 6% menciona acciones de apoyo a los marginados (presos, alcohólicos, inmigrantes sin "papeles"…) y a obras públicas. La merma de recursos parece recaer en los colectivos menos capaces de defenderse.

Las diferencias más reseñables según perfiles, son las siguientes:

- Las mujeres se muestran más partidarias de mantener los recursos destinados a educación y a conservar las partidas destinadas a las ayudas a mujeres maltratadas. Los hombres son algo más partidarios de mantener las ayudas para el fomento del empleo y el acceso a la vivienda.

- A medida que aumenta la edad, se incrementa la preocupación por el empleo y la sanidad.

- Aquellos que estudian en la actualidad están más interesados en la mejora de la enseñanza y, cuanto mayor es el nivel académico, mayores expectativas se demandan para mantener partidas para la justicia, la investigación médica, el empleo y la enseñanza.

- Los posicionados en la derecha o extrema derecha sostienen más la necesidad de mejor y más policía, justicia y ayudas para la vivienda; y mucho menos que la media cuando se habla de mantener ayudas para las mujeres maltratadas o ayudar a los pobres.

Comparando los datos con los obtenidos en 2006, las asignaciones de recursos muestran ciertas variaciones, especialmente en los aspectos que los jóvenes perciben como más críticos y en peligro por la crisis: la sanidad, la educación, el empleo y las familias empobrecidas.

ACCIONES A LAS QUE NO SE PUEDE PRIVAR DE APOYO. COMPARACIÓN CON 2006. DATOS, EN %, DE SUJETOS

Las 4 acciones que más incrementan en 2014 el porcentaje de sujetos que NO aceptan que sean recortadas (respecto a 2006)	Las 4 acciones que más se reducen en 2014 el porcentaje de sujetos que NO aceptan que sean recortadas (respecto a 2006)
• La mejora de la enseñanza: más escuelas, más maestros (+17,7%) • Mejora de la sanidad: más médicos, más hospitales… (+14,4%) • Promoción y creación de empleo de mejor calidad (+10%) • Ayudar a los pobres (+8,2%)	• Ayudar a las mujeres maltratadas (-17,9%) • La atención a los alcohólicos y toxicómanos (-8,4%) • La ayuda a los ancianos, minusválidos y niños abandonados que lo necesiten (-7,8%) • Ayuda a países pobres (-7,3%)

VALORES ASOCIADOS A LA IDENTIDAD PROPIA

En la caracterización de uno mismo, en la autoatribución de rasgos, también hallamos valores implícitos.

RASGOS DE AUTO IDENTIFICACIÓN. DATOS EN MEDIAS EN LA ESCALA 1-10 Y PORCENTAJES QUE, EN LA ESCALA AGRUPADA, RECONOCEN UNA ALTA IDENTIFICACIÓN (7-10). EXCLUIDOS: NS/NC

IDENTIFICACIÓN CON DETERMINADOS RASGOS. ESCALA: 1 "NADA" / 10 "MUCHÍSIMO"	MEDIA	ALTA % MUY IMPORTANTE
Honrado	8,44	93,9
Leal	8,38	93,4
Bien integrado en la familia/ familiar	8,22	88,8
Trabajador	8,16	87,6
Responsable	8,08	87,5
Generoso	7,90	86,4
Solidario	7,86	84,7
Comprometido	7,73	83,9
Tolerante	7,62	81,0
Independiente	7,29	72,1
"Marchoso"/ Juerguista	6,95	66,1
Dependiente de la familia	6,93	65,1
Con mucho éxito sexual	6,75	61,8
Contentos con su situación, sin querer salir de su condición de joven	6,74	60,8
Consumista	6,51	54,9
Rebelde	5,88	44,3
Pensando sólo en el presente	5,70	43,0
Con poco sentido del sacrificio	4,12	22,2
Con poco sentido de deber	4,10	22,0
Egoísta	3,86	13,8

- Los jóvenes trazan una imagen bastante positiva de sí mismos. Los datos muestran una auto imagen muy identificada con valores que son deseables individualmente y se adaptan a un "deber ser" socialmente aceptado. Los rasgos más potentes son aquéllos que definen elementos de desempeño personal (trabajador, honrado, responsable, etc.) y ligeramente menos los que implican valores y actitudes con respecto a lo colectivo (solidario, tolerante, etc.).

- Menor unanimidad en la apropiación de rasgos como "independiente", "marchoso", "dependiente de la familia", "contento con su situación, sin querer salir de su condición", "con mucho éxito sexual" y "consumista", que pese a todo obtienen reconocimientos mayoritarios.

- Rasgos como "rebelde" y "pensando sólo en el presente" generan posiciones muy encontradas, aún con mayorías ligeras de alta identificación (alrededor del 44%).

- "Con poco sentido del deber", "con poco sentido del sacrificio" y "egoísta" son identidades rechazadas por la mayoría de los jóvenes, aunque pueden reconocerse en ellas hasta uno de cada cinco.

Las diferencias por perfiles son coherentes con las variables sociodemográficas.

- Los jóvenes de menor edad son más proclives a identificarse con rasgos que ponen de manifiesto su situación como "dependiente de la familia" o su instalación en el presente. Los que trabajan se apropian de rasgos lógicos en esa situación (trabajadores, como "responsables" o "independientes"). Aquéllos que declaran vivir solos se sienten más independientes y responsables. La alta intensidad de la vivencia religiosa discrimina en bastantes aspectos, siempre destacando en los valores más positivos y rechazando los más negativos.

Estableciendo una comparación con el análisis que se hizo en 2006, entonces referido a la atribución de rasgos a "la juventud en general", la autoimagen actual de los jóvenes está mucho más caracterizada por rasgos positivos que los que se atribuyeron en aquel momento a los coetáneos. Es claro que, más allá de la benevolencia con que cada cual se mira, hay una reivindicación de los rasgos más "virtuosos", postmaterialistas, y una infravaloración de los aspectos postmodernos, lúdicos y desresponsabilizadores.

COMPARATIVA RASGOS DE IDENTIFICACIÓN 2006-2014. DATOS EN MEDIAS. EXCLUIDOS NO SABE / NO CONTESTA

IDENTIFICACIÓN CON RASGOS. ESCALA: 1 "NADA" / 10 "TOTALMENTE"	2006 ENUNCIADO: "¿HASTA QUÉ PUNTO ESTOS RASGOS CARACTERIZAN A LOS CHICOS Y CHICAS DE HOY?"	2014 ENUNCIADO: "¿HASTA QUÉ PUNTO CREES QUE ESTOS RASGOS TE CARACTERIZAN A TI COMO PERSONA?"	DIFERENCIA 2014-2006
Honrado	6,07	8,44	2,37
Leal	5,95	8,38	2,43
Generoso	5,96	7,90	1,94
Comprometido	5,42	7,73	2,31
Responsable	5,73	8,08	2,35
Solidario	5,72	7,86	2,14
Tolerante	5,77	7,62	1,85
Bien integrado en la familia/ Familiar	6,10	8,22	2,12
Trabajador	6,26	8,16	1,90
Independiente	6,19	7,29	1,10
Rebelde	6,87	5,88	-0,99
Pensando sólo en el presente	6,80	5,70	-1,10
Con poco sentido del sacrificio	5,66	4,12	-1,54
Con poco sentido de deber	5,81	4,10	-1,71
Consumista	7,87	6,51	-1,36
Egoísta	6,31	3,86	-2,45

VALORES IMPLÍCITOS EN FORMAS DE GOBIERNO

Otra forma de aproximación al análisis de valores es tratar de desvelar aquéllos que están implícitos en las preferencias sobre los modelos de organización social.

NIVELES DE ACUERDO CON DISTINTAS PROPUESTAS SOBRE EL MODELO SOCIAL. DATOS EN MEDIAS EN LA ESCALA 1-10 Y PORCENTAJE DE SUJETOS QUE RECONOCEN UN ALTO ACUERDO EN LA ESCALA AGRUPADA (7-10). EXCLUIDOS NS/NC

GRADO DE ACUERDO: 1 "NADA DE ACUERDO" / 10 "TOTALMENTE DE ACUERDO"	MEDIA	ALTO ACUERDO
Es importante vivir en entornos completamente seguros	8,28	86,0
Es fundamental que se garantice igualdad de trato y oportunidades para todas las personas	8,28	87,0
Es importante tener gobiernos fuertes que garanticen el orden y la autoridad	7,41	70,0
La mayoría de la gente trata de aprovecharse de los demás en su propio beneficio	6,93	64,0
Hay que contribuir al bienestar de todos los ciudadanos aunque eso suponga esfuerzos económicos para uno mismo	6,82	62,0
La vida cultural y social de un país se enriquece con la presencia de inmigrantes	6,07	47,0
En casos excepcionales está justificado que se cree un gobierno de expertos aunque no haya sido votado por los ciudadanos	5,56	44,0
Los inmigrantes hacen del país un lugar peor y más inseguro para vivir	4,52	27,0

- Las proposiciones con mayor nivel de acuerdo están referidas a la defensa de una cierta "mano firme" para garantizar los derechos y oportunidades de los ciudadanos, y el orden y la seguridad sociales.

- Con un rango medio de apoyo encontramos unas propuestas ambivalentes: recelo frente a los otros y, al mismo tiempo, un cierto acuerdo en la necesidad de solidaridad colectiva.

- Existe división entre los jóvenes respecto a la inmigración: existe consenso mayoritario en adjudicar características beneficiosas para el país a la inmigración, pero cuando se considera directamente el potencial negativo de la inmigración ("los inmigrantes hacen del país un lugar peor y más inseguro para vivir"), si bien una mayoría presenta desacuerdos altos con la propuesta (un 50%) hay una significativa proporción de jóvenes que manifiestan su acuerdo casi pleno (el 27%).

Las mujeres parecen más proclives a percibir los beneficios de la inmigración, los parados apuestan menos por la solidaridad y se sitúan en posturas contrarias a la inmigración, y a mayor formación, mayor tolerancia frente a ésta. La ideología, la religiosidad y la clase social discriminan claramente las posiciones: las tendencias más radicales en cuanto a formas organizativas de gobierno y la intolerancia frente a la inmigración se incrementan en las posiciones de derecha o extrema derecha; los confesos de religiones no católicas tienen posturas más proclives a la inmigración y solicitan más seguridad; los que declaran sentimientos religiosos muy intensos se posicionan más a favor de la normatividad.

VALORES IMPLÍCITOS EN EL PROYECTO EXISTENCIAL

Las vivencias respecto a lo que se supone imprescindible para alcanzar una integración normalizada en la vida comunitaria, también refiriéndose a valores implícitos

ELEMENTOS IMPORTANTES PARA EL TRIUNFO SOCIAL. RESPUESTA MÚLTIPLE. DATOS EN % DE SUJETOS QUE LO SEÑALAN

ELEMENTOS. SELECCIÓN MÁXIMO DE TRES	% DE SUJETOS
Tener buena preparación	64,5
Esforzarse y trabajar mucho	58,4
Ser hábil socialmente (saberse manejar en la vida)	43,4
Tener suerte	37,0
Ser ambicioso	24,3
Estar bien relacionado/a	22,8
Venir de una familia con recursos	22,5
No tener escrúpulos	6,7
Total	**279,7 ***

*El total suma más de 100% por ser de respuesta múltiple

- La percepción que los jóvenes tienen de las exigencias para el triunfo social está muy centrada en la idea del mérito personal, en el esfuerzo de cada uno complementado con habilidades personales. También relevantes, aunque algo menos, los elementos debidos a la posición social de inicio. Más minoritarias son las actitudes más agresivas: la ambición y la falta de escrúpulos.

IMPORTANCIA DE ASPECTOS RELACIONADOS CON EL TRABAJO. DATOS EN MEDIAS EN LA ESCALA 1-10 Y PORCENTAJES ESCALA AGRUPADA (7-10) QUE OTORGAN IMPORTANCIA ALTA-MUY ALTA. (EXCLUIDOS NS/NC)

GRADO DE IMPORTANCIA DE… 1 "NADA IMPORTANTE" / 10 "MUY IMPORTANTE"	MEDIA	IMPORTANCIA ALTA o MUY ALTA
La estabilidad en el empleo	8,70	94,9
El sueldo, la remuneración	8,55	94,0
Que la actividad sea interesante, que me guste	8,39	89,5
Que me permita progresar profesionalmente	8,26	88,6
Que esté relacionado con mis estudios, con mi formación	7,90	80,6
Que el horario me permita compatibilizarlo con otras tareas	7,84	80,5
Que tenga autonomía	7,60	77,5
Que esté en mi ciudad o cerca de mi ciudad	7,47	71,9
Tener un trabajo, sea como sea	6,96	63,4
Que no me obligue a irme al extranjero	6,60	56,0

Es notable la contundencia con que se señala la importancia de casi todos los elementos que se esperan del trabajo (estabilidad, sueldo, interés de la actividad, que permita progresar profesionalmente…). Por eso, resulta significativo que el 63,4% manifieste que tiene muy alta importancia el tener un trabajo "sea como sea", es decir en cualquier circunstancia y condición.

VIVENCIA DE SATISFACCIÓN

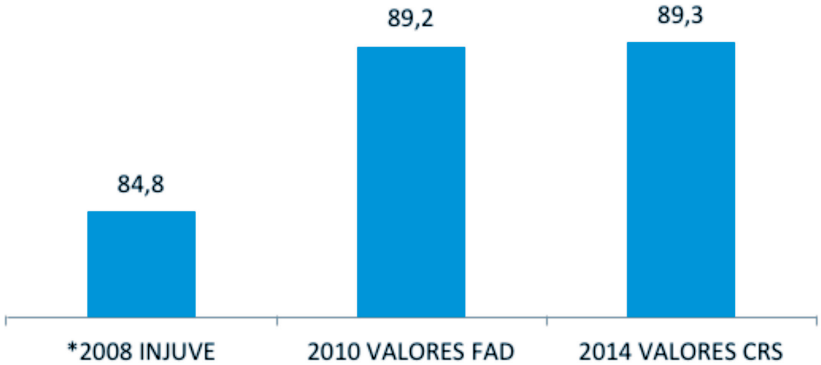
SATISFACCIÓN CON DETERMINADOS ASPECTOS EXISTENCIALES. DATOS EN MEDIAS. (EXCLUIDOS NS/NC)

SATISFACCIÓN CON… 1 "NADA" / 10 "MUCHÍSIMO"	MEDIA
Con tu vida, en general	8,10
Relación con padres	8,44
Relación con los amigos	8,44

- Como viene siendo habitual en los análisis sobre la juventud española, los jóvenes, pese a su visión negativa de las circunstancias sociales, declaran altos niveles de satisfacción general con su vida. Parece que esta satisfacción se basa en apreciaciones más ligadas a vivencias personales que a las circunstancias contextuales. Siempre es llamativa esta discrepancia, que parece tener que ver con dos elementos: la estigmatización que siempre se hace de lo ajeno, y la salvaguarda de bienestar que se deriva de algunas circunstancias personales (la familia, los amigos…).

- La evolución del indicador de satisfacción entre esta población muestra cierta tendencia al incremento a lo largo de una serie temporal, desde el 2008 hasta este año 2014.

EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE JÓVENES ALTAMENTE SATISFECHOS CON LA VIDA EN GENERAL. POBLACIÓN DE 15 A 24 AÑOS. DATOS EN PORCENTAJES DE ALTA Y MUY ALTA SATISFACCIÓN (2008) Y DE 7 A 10 EN LA ESCALA DE SATISFACCIÓN (LOS OTROS DOS ESTUDIOS)



*Porcentaje de muy / bastante satisfechos en la escala de 4 posiciones "nada/poco/bastante y mucho"

EVOLUCIÓN DE LA SATISFACCIÓN CON PADRES Y AMIGOS. POBLACIÓN DE 15 A 24 AÑOS. DATOS EN PORCENTAJES DE 7 A 10 EN LA ESCALA DE SATISFACCIÓN



CONFIANZA INSTITUCIONAL

ANÁLISIS DE MEDIAS DE CONFIANZA EN INSTITUCIONES. DATOS EN MEDIAS EN LA ESCALA 1-10. (EXCLUIDOS NS/NC)

CONFIANZA EN INSTITUCIONES: 1 "NADA EN ABSOLUTO" / 10 "PLENAMENTE"	MEDIA
Sistema educativo	6,22
ONGs	6,17
Formas/medios de información a través de Internet	6,05
Fuerzas armadas	5,64
Policía	5,55
Medios de comunicación convencionales (tv, radio, prensa)	5,54
Unión Europea	5,24
Sistema Judicial	4,59
Sindicatos	4,35
Patronal	4,24
Sistema Parlamentario	3,91
Instituciones religiosas	3,82
Sistema financiero/bancario	3,29
Partidos políticos	3,07

- Los datos muestran una escasa confianza institucional. Cabe destacar la brecha de confianza entre lo ajeno al sistema y lo que pertenece al mismo, que visibiliza la grieta entre ciudadanos y poderes públicos convencionales. Hay que matizar que también se detecta una fragmentación de posiciones en la valoración de las instituciones que aparecen en las zonas intermedias (al límite de la confianza / poca confianza):

CONFIANZA INSTITUCIONAL. EN % QUE SE SITÚAN EN DIFERENTES TRAMOS DE LA ESCALA AGRUPADA DE CONFIANZA. (EXCLUIDOS NS/NC)

GRADO DE CONFIANZA. ESCALA: 1 "NINGUNA CONFIANZA" / 10 "TOTAL CONFIANZA"	BAJA CONFIANZA (1 A 4)	CONFIANZA MEDIA (5 A 6)	ALTA CONFIANZA (7 A 10)
Sistema Parlamentario	56,8%	28,6%	14,6%
Medios de comunicación convencionales (tv, radio, prensa)	26,7%	37,6%	35,7%
Sistema Judicial	43,0%	34,9%	22,1%
Policía	27,4%	33,3%	39,2%
Partidos políticos	72,0%	19,2%	8,9%
ONGs	18,5%	31,0%	50,6%
Sindicatos	47,4%	35,4%	17,3%
Patronal	48,2%	34,7%	17,1%
Formas/medios de información a través de Internet	18,9%	35,3%	45,7%
Unión Europea	31,9%	33,8%	34,3%
Instituciones religiosas	58,2%	24,5%	17,3%
Fuerzas armadas	27,3%	32,0%	40,7%
Sistema financiero/bancario	67,9%	20,4%	11,7%
Sistema educativo	16,2%	34,2%	49,5%

EVOLUCIÓN DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL. POBLACIÓN 15-24 AÑOS (VALORES 2014) Y 15-29 (ESTUDIOS INJUVE). DATOS EN MEDIAS

CONFIANZA EN INSTITUCIONES	*INJUVE 2008 (ESCALA 0-10)*	*INJUVE 2009 (ESCALA 0-10)*	*INJUVE 2011 (ESCALA 0-10)*	*VALORES 2014 (ESCALA 1-10)*
ONGs	5,7	6,19	6,09	6,17
Fuerzas Armadas		(i) 5,31	(i) 5,61	5,64
Patronal	(ii) 4,8			4,24
Las instituciones religiosas		(iii) 3,18	(iii) 3,02	3,82
Policía	5,4			5,55
Unión Europea	5,5			5,24
Sistema judicial	(iv) 4,8			4,59
Sindicatos	5,1	4,03	3,77	4,35
Sistema Parlamentario	(v) 4,4	(v) 3,57	(v) 3,53	3,91
Partidos políticos	3,8	3,08	3,14	3,07
N	5000	850	809	1003

(i) Se pregunta por "Ejército" / (ii) "organizaciones empresariales" / (iii) "la iglesia católica" / (iv) "tribunales de justicia" / (v) "el congreso de los diputados"

En síntesis podríamos señalar que a lo largo de estos años se ha producido un deterioro en la confianza en muchas instituciones, sobre todo, en los partidos políticos, el sistema parlamentario, los sindicados y el sistema judicial (aunque parece haber un repunte en 2014, salvo frente a los partidos, que siguen en caída libre). Ha mejorado la confianza en las ONGs y en las Fuerzas Armadas. Pese a todo lo anterior, los jóvenes españoles se muestran algo menos críticos que la población general (donde se encuentran mayores índices de desconfianza).

LAS TIPOLOGÍAS

Es bien sabido que no existe la juventud como tal; lo que hay son colectivos de jóvenes, muy diferentes en comportamientos, actitudes y valores. De ahí la utilidad de establecer TIPOLOGÍAS.

Los ensayos de tipología pretenden distribuir al colectivo en grupos, internamente lo más homogéneos y compactos posibles, y lo más dispares entre sí que se pueda. Obviamente para estas agrupaciones se utilizan unas determinadas variables, que son las que marcan las diferencias.

En este caso, se han tenido en cuenta:

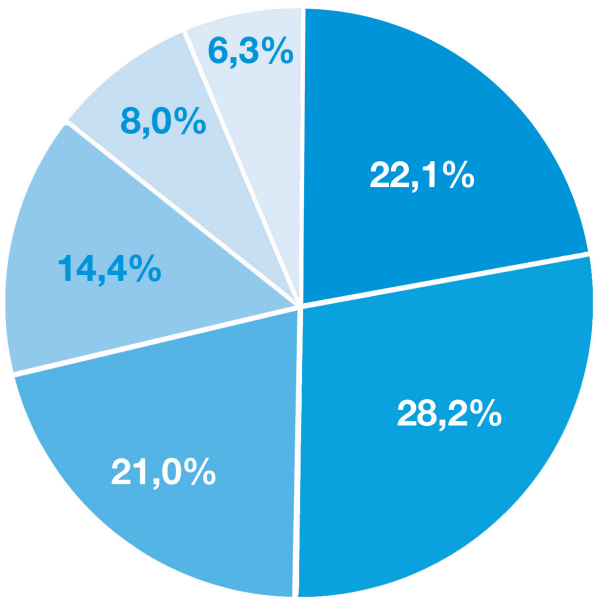
- Los rasgos que, según los propios jóvenes, mejor les caracterizan
- La justificación moral de una serie de comportamientos
- Los valores finalistas; los objetivos que los jóvenes consideran importantes o prioritarios

El resultado refleja cinco grupos o tipos juveniles:

TIPOLOGÍA DE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (15-24 AÑOS), 2014

TIPO 1	Conservadores: por la integración	22,1 %
TIPO 2	Despreocupados por lo ajeno: instalados en el presente	28,2 %
TIPO 3	Rebeldes, con causa: y un tanto confusos	21,0 %
TIPO 4	Incívicos despreocupados: los que sostienen el tópico	14,4 %
TIPO 5	Conservadores altruistas: escasos recursos y religiosos	8,0 %
NO CLASIFICADOS		6,3%

TIPOLOGÍA DE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (15-24 AÑOS), 2014



- TIPO 1. Conservadores: por la ntegración
- TIPO 2. Despreocupados por lo ajeno: instalados en el presente
- TIPO 3. Rebeldes, con causa: y un tanto confusos
- TIPO 4. Incívicos despreocupados: los que sostienen el tópico
- TIPO 5. Conservadores altruistas: escasos recursos y religiosos
- TIPO 6. No Clasificados

TIPO 1: CONSERVADORES: POR LA INTEGRACIÓN

- Es el segundo colectivo en número (22,1%).
- Hay una ligera dominancia femenina. Destaca por tener edades y estudios superiores a los de la media.
- Formado por jóvenes que miran al futuro buscando el éxito profesional y económico, esforzándose y poniendo en valor el ser creativos y emprendedores, para lo que entienden que deben adquirir una buena capacitación cultural y profesional.
- Jóvenes que valoran especialmente su vida familiar y su círculo de amistades. También destacan por sus actitudes altruistas: piensan en su barrio o comunidad, están interesados en cuestiones políticas, religiosas y medioambientales, etc. Rechazan el pirateo de discos, videos, etc., y rechazan verse como adolescentes eternos.
- Colectivo algo más interesado por la política que la media de todos los demás:
  - Valoran el bienestar de todos (aunque suponga sacrificios económicos) y la igualdad de trato y oportunidades. Pero quieren que se les garanticen entornos seguros, con gobiernos fuertes que preserven firmemente la ley y el orden (incluso conformados por expertos sin haber sido votados), pues sostienen que la mayoría de la gente trata de aprovecharse en beneficio propio.
  - Valoran las instituciones en mayor grado que la media y emiten su voto en mayor proporción que todos los demás.
- Es el segundo colectivo más religioso. También el segundo en consumir menos drogas legales o ilegales.

En definitiva, jóvenes bien anclados en valores tradicionales, política y éticamente correctos, que quieren entornos seguros donde se garantice la ley y el orden. Conservadores de lo establecido, no son rupturistas ni parecen querer liderar cambios.

TIPO 2: DESPREOCUPADOS POR LO AJENO: INSTALADOS EN EL PRESENTE

- Es el colectivo más amplio de jóvenes españoles (28,2%).
- Formado por el grupo de menor edad y con mayor presencia de mujeres.
- Tienden al autismo social, van a lo suyo: no valoran el compromiso político, medioambiental o religioso, ni lo que sucede en su barrio o comunidad. Y destacan porque parecen preocuparse menos por el futuro: son presentistas.
- Rechazan el incivismo ciudadano (romper farolas, conducir bebido, ejercer la violencia en las manifestaciones ciudadanas, etc.), aunque justifican piratear discos, videos o películas, y trampear en los exámenes. Valoran positivamente las "buenas relaciones familiares", el "éxito en el trabajo", una "buena capacitación" y "ganar dinero".
- En el campo político:
  - Se sitúan en el centro de la escala y dos de cada tres renuncian a toda opción política concreta; no sienten afinidad por ningún partido o se refugian en el "no saben/no contestan".
  - Son los que en mayor grado manifiestan desconfianza institucional, pero sin que implique atisbos de revuelta social; más bien, indiferencia hacia la "cosa pública".
  - Apuestan por un gobierno fuerte que garantice el orden y la seguridad, y son los menos dispuestos a hacer renuncias por el bienestar de todos.
- Dan los más bajos valores en la escala media de religiosidad, más por indiferencia que por rechazo. Y son los mayores consumidores de alcohol de fin de semana.

En definitiva, jóvenes que no son (ni pretenden ser) especialmente conflictivos, que se agarran a un presente que no les obliga a plantearse las incógnitas del futuro, que se cierran en una concha protectora de despreocupación por lo de afuera, que quieren proteger lo que tienen, defendiendo la seguridad y el orden y apuntándose a un mundo sin sobresaltos, conservador.

TIPO 3: REBELDES, CON CAUSA: Y UN TANTO CONFUSOS

- Es el tercer colectivo en número (21 %).

- Máxima presencia de estudiantes, de hombres y de sujetos de clase media y alta. También el mayor porcentaje de jóvenes que se dicen indiferentes, agnósticos, no creyentes o ateos.

- En función de sus valores, este colectivo no responde a las prioridades habitualmente atribuidas a los jóvenes: los amigos y conocidos, la marcha, el éxito económico, la popularidad.

- Son jóvenes con una visión poco triunfalista de sí mismos, son críticos con sus características, aunque enfatizan no verse como consumistas. Se trata de jóvenes complejos en una sociedad compleja: se definen individualistas, se niegan a compartir los rasgos colectivos que no les gustan, y tratan de diferenciarse. Son jóvenes que desconfían y cuestionan, algo confusos porque no les gusta lo que hay y no ven muchas alternativas.

- En el campo político:
    - Es el grupo que más a la izquierda se sitúa, lo que concuerda bien con el modelo social que defienden sus integrantes. Éstos rechazan de forma rotunda el autoritarismo y la idea de que "los inmigrantes hacen del país un lugar peor y más inseguro para vivir"; al contrario, sostienen que "la vida cultural y social de un país se enriquece con la presencia de inmigrantes". No justifican en modo alguno la pena de muerte o el maltrato a detenidos. Y apoyan menos que otros grupos la idea de que "la mayoría de la gente trata de aprovecharse de los demás en su propio beneficio".

En suma, son menos individualistas de lo que dicen ser, buscan abrirse camino en una sociedad que no les gusta, que querrían que fuera lo más justa y equitativa posible. Aunque no queda claro si el perfil responde a un contestatario ético o si está dispuesto a implicarse. Su actitud crítica, su buena formación, su talante no acomodaticio, su preocupación por la injusticia, son una promesa de que otro mundo es posible, aunque todavía no queda claro que, como colectivo, se hayan puesto a la tarea.

TIPO 4: INCÍVICOS DESPREOCUPADOS: LOS QUE SOSTIENEN EL TÓPICO

- Colectivo que no llega al 15% (14,4%).

- Su integrante tipo responde al estereotipo del joven muy pasota: marcado por su incivismo ciudadano, su egoísmo, su relativismo moral, su despreocupación por lo público y su hedonismo acrítico y primario. No cree en el esfuerzo personal para conseguir triunfar en sociedad, y confía más en la suerte, los apoyos exteriores y la falta de escrúpulos.

- Son los máximos consumidores de todas las drogas (con la excepción parcial del cánnabis), de tabaco y alcohol, particularmente cuando se trata de consumos frecuentes (de fin de semana o diarios).

- En el campo político:
    - Son los que más a la derecha se posicionan (el 7%, en la extrema derecha).
    - Ligeramente institucionalistas, tienden hacia el conservadurismo en su elección de modelos y políticas sociales, con defensa relativa de posturas xenófobas e insolidarias, hasta llegar a defender la inequidad.

En definitiva, los integrantes de este grupo se ajustarían a la representación más tópica del joven pasota, irresponsable e incívico, con el que (con obvia injusticia) se describe al tipo juvenil más habitual (y ¡sólo son el 14%!).

TIPO 5: CONSERVADORES ALTRUISTAS: ESCASOS RECURSOS Y RELIGIOSOS

- Es el colectivo menos numeroso (8%).

- Muy marcado por dos variables: la más alta religiosidad (25% se dicen católicos practicantes) y el más bajo nivel de clase social (el 56% provienen de clases sociales "baja" y "media baja"). Esto último explica un menor número de jóvenes que estudien y, sobre todo, un menor número de jóvenes que estén cursando estudios superiores. Es un grupo, por tanto, con frágiles recursos sociales.

- Muestran un fuerte rechazo a los planteamientos más rupturistas de la ortodoxia moral oficial (sobre todo religiosa) y apoyan en mayor medida el compromiso social. Así, justifican menos que otros "la libertad total para abortar", "la eutanasia", y "la adopción de hijos por homosexuales/lesbianas", a la vez que subrayan el interés por "los temas políticos y lo que ocurre en el mundo", por "mejorar el barrio o comunidad" y por las "cuestiones religiosas o espirituales". No justifican "la pena de muerte a personas con delitos muy graves", "maltratar a un detenido para conseguir información" ni "contratar en peores condiciones a un extranjero por serlo".

- Se ven (más que otros) "con poco sentido del sacrificio y del deber" y "egoístas".

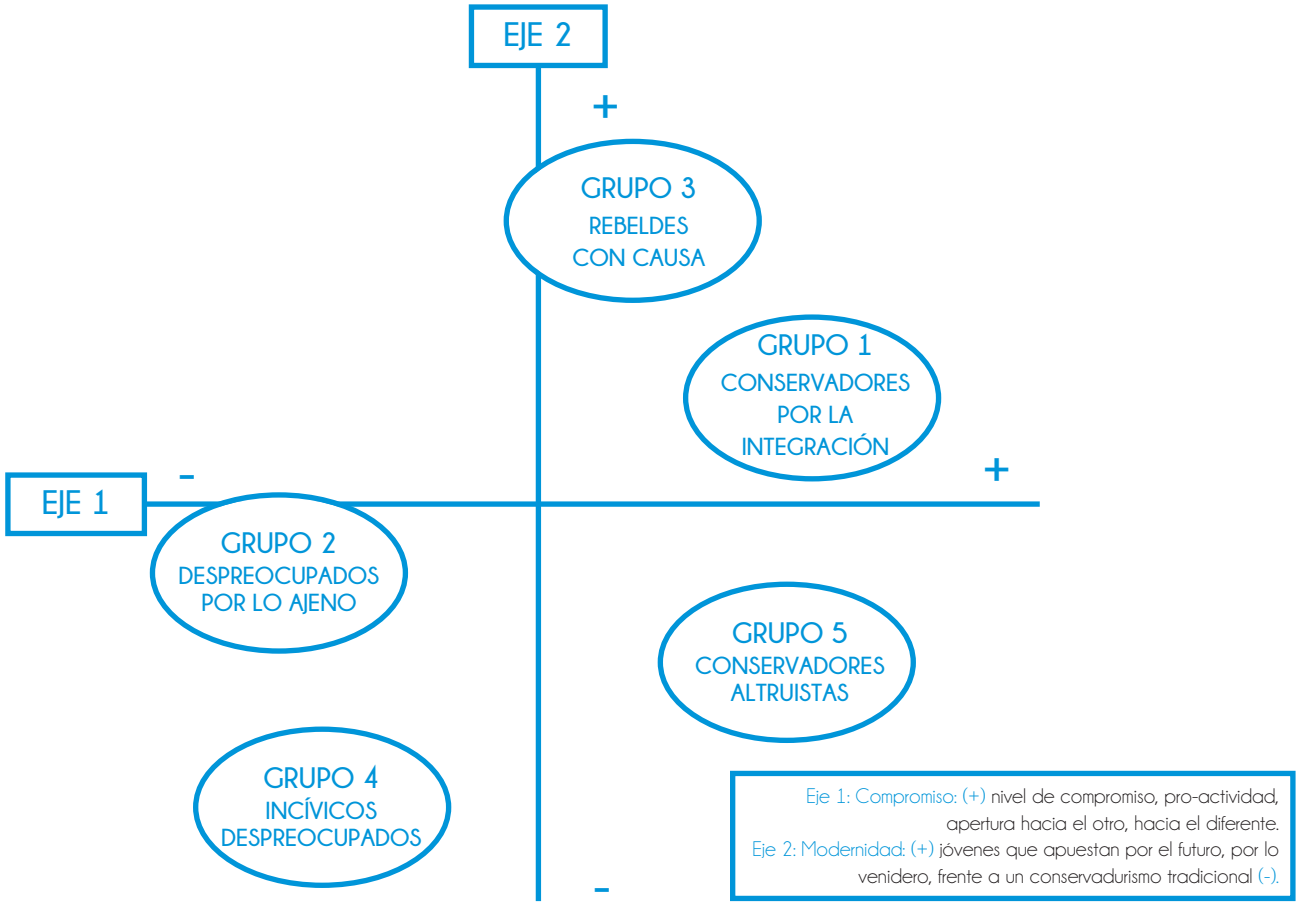
- En el campo político:
  - Se posicionan más a la derecha que la media, pero no es el colectivo que más a la derecha se sitúa.
  - Son los que en mayor grado manifiestan tener confianza en las instituciones. No apuestan por gobiernos fuertes o por vivir en entornos completamente seguros, aunque en situaciones excepcionales aceptarían gobiernos de expertos. Y son ambivalentes con los emigrantes.

- En general, consumen menos alcohol y drogas que el resto.

En definitiva, un colectivo fuertemente marcado por su catolicismo, de baja extracción social, conservador en la ética de proximidad (aborto, eutanasia, etc.), altruista en lo social, escorado a la derecha y un tanto confuso en sus planteamientos (quizás por tener menos oportunidades de reflexión y crítica intelectual). Conservadores pero inmersos en un activismo algo primario. Una mezcla del ser y del deber ser, de certezas y carencias, de peso de la historia, conservadurismo y necesidades de cambio. Personas, en toda su complejidad y con todas sus contradicciones.

UNA INTERPRETACIÓN GLOBAL DE LA TIPOLOGÍA

Para visualizar la diversidad de los jóvenes españoles, la que ha dado lugar a los cinco grupos de nuestra tipología, situamos a esos cinco tipos sobre dos ejes interpretativos. El eje de abscisas (1) marca la postura en el dilema autismo/egoismo versus sociabilidad/proactividad. El de ordenadas (2) refleja la opción de conservadurismo/inmovilismo frente a evolución/cambio.



COMPROMISO:

- En el polo de actitud comprometida, proactiva, situamos claramente a dos colectivos: el grupo 1, "Conservadores: por la integración" (22,1%), y el 5, "Conservadores altruistas" (8%). Entre los dos sobrepasan el 30% de la juventud española de 2014. A éstos habría que sumar el grupo 3, "Rebeldes, con causa" (21%).

- En el polo de actitud descomprometida, pasiva, situamos al grupo 2 de "Despreocupados por lo ajeno" (28,2%) y el 4, los "Incívicos despreocupados" (14,4%). Entre ambos sumarían el 42,9%.

- El tercer grupo, los "Rebeldes, con causa", es el más complejo de todos: refleja esa juventud desencantada con lo que ve a su alrededor, lo que le hace retraerse en su vida personal y ser individualista pero, a la vez, tiene un talante cívico y de ayuda a los necesitados. De ahí que aparezca en el centro del eje abscisas, aunque con una inclinación hacia el polo de los comprometidos. Es de este colectivo de donde hay mayor probabilidad de que surjan los líderes del futuro.

MODERNIDAD:

- A los grupos 2, 4 y 5, aunque con matices y diferencias, cabe colocarlos en los cuadrantes inferiores del gráfico, más conservadores, inmovilistas frente a los cambios.

- El grupo 3 supone la punta de lanza del cambio, del porvenir. El grupo 1, aunque conservadores de los valores establecidos, buscan una integración de acuerdo con sus prioridades.

COMPARANDO TIPOLOGÍAS: 2006/2014

TIPOLOGÍA DE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (15-24 AÑOS), 2014

TIPO 1	Conservadores: por la integración	22,1 %
TIPO 2	Despreocupados por lo ajeno: instalados en el presente	28,2 %
TIPO 3	Rebeldes, con causa: y un tanto confusos	21,0 %
TIPO 4	Incívicos despreocupados: los que sostienen el tópico	14,4 %
TIPO 5	Conservadores altruistas: escasos recursos y religiosos	8,0 %

TIPOLOGÍA DE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (15-24 AÑOS), 2006

TIPO 1	Integrado/normativo	32,67 %
TIPO 2	Retraído	21,42 %
TIPO 3	Ventajista/disfrutador	19,75 %
TIPO 4	Alternativo	15,25 %
TIPO 5	Incívico/desadaptado	10,91 %

La comparación estricta entre ambas tipologías no es sencilla porque no se han utilizado exactamente las mismas variables para su composición, pero sí aparecen elementos diferenciadores relevantes:

- Se aprecia una continuidad entre los grupos que conforman los "Alternativos" (2006) y los "Rebeldes con causa" (2014): jóvenes que quieren otra sociedad, pese a la dificultad para definir sus contornos. La diferencia es que ahora son más.

- También hay continuidad entre el grupo "Integrado, normativo" (2006) y el de "Conservadores por la integración" (2014): jóvenes que abogan por la estabilidad y la integración, por la ayuda a los más necesitados, desde parámetros de (moderada) modernidad. En 2014, el tipo es más claro porque se han desgajado de él los más presentistas. Puede decirse que ha habido un giro hacia el "activismo ortodoxo".

- El movimiento antes señalado hace que el grupo de presentistas aumente algo. También se muestra más "puro" porque hay una pequeña fracción que pasan a concretar un grupo de "incívicos y despreocupados" que llega al 14% (son algunos más pero parecen menos radicales).

- Lo más característico (quizás producto de la crisis) es el grupo de "conservadores altruistas". Sus integrantes son una figura poco habitual en el mundo juvenil, jóvenes de familias con escasos recursos, en su gran mayoría católicos, muy conservadores en la moral de proximidad y muy altruistas en la cuestión social. Colectivo cuyo altruismo es innegable, pero que representa un altruismo individual (o interindividual) sin ir más allá, sin reclamar otra sociedad.

CONCLUSIONES

- Aunque en esencia se mantiene la jerarquía de valores finalistas (familia, bienestar personal, orden y seguridad, valores presentistas, política y religión), se han producido cambios significativos:

    - Los que más incrementaron su importancia fueron los valores postmaterialistas:

        - Valores relativos a la gratificación emocional
        - Valores prosociales (interés por otros)
        - Valores ideológicos

    - Pese a seguir ocupando los últimos rangos de la jerarquía, la religión y, sobre todo, la política, han sido los elementos que más han crecido en valoración.

    - Al margen de que sigan teniendo medias de valoración altas, los valores hedonistas y presentistas han sufrido descensos en sus puntuaciones.

- Los valores morales (admisibilidad de comportamientos) también han mantenido su estructura histórica: aceptación de lo relativo a la moral privada (aborto, homosexualidad) y a los hábitos juveniles ("pirateo" de música y vídeos), y no aceptación de las demás conductas propuestas (tanto menos cuanto más lesivas resulten para el colectivo). Pero se han producido cambios muy relevantes:

    - Ha seguido aumentando la aceptación del aborto (66,4% lo encuentra muy o totalmente admisible) y de la adopción por homosexuales (66,1% la aceptan mucho o plenamente).

    - Aunque en notable menor proporción, también mejora la aceptación de conductas de enfrentamiento con la policía y de tratamiento no equitativo en los derechos laborales de los emigrantes. Pese a este crecimiento (probablemente correlacionado con la crisis socioeconómica), siguen siendo comportamientos plenamente rechazados por una gran mayoría de jóvenes (de alrededor del 85%)

    - A pesar de que sigue suscitando una intensa polarización (38,7% muy a favor y 43,9% muy en contra), continúa la creciente aprobación de la pena de muerte para ciertos delitos. Esta tendencia, que viene de atrás (Medias. En 2001: 3,69; en 2006: 4,18; en 2010: 4,63; en 2014: 5.05), es la punta de lanza de un proceso de rigidificación de las defensas y de los castigos para los infractores.

    - En la línea anterior, se endurece la calificación moral de las conductas que potencialmente agreden al colectivo (robar, alborotar, engañar, conducir peligrosamente, cometer actos vandálicos…). Esta menor aceptación incluye hasta conductas muy enraizadas y que siguen siendo bastante admitidas (por ejemplo, el "pirateo", que es peor visto aunque sigue siendo admitido por la mayoría, 51,2%).

    - Sigue precisando de una explicación cultural un elemento ya observado anteriormente: el doble de aceptación de algunas fórmulas de eutanasia que del derecho a suicidarse (cuya aceptación ha bajado casi un punto desde 2006).

- La situación de crisis parece incidir notablemente sobre las prioridades de los jóvenes frente a la hipotética necesidad de recortes presupuestarios. Los ítems que más han incrementado los porcentajes de quienes se niegan a recortarlos son la enseñanza, la sanidad, el fomento del empleo y la ayuda a los pobres. Los que más sufrieron la pérdida de apoyo: la ayuda a mujeres maltratadas, el apoyo a alcohólicos y toxicómanos, las ayudas a ancianos y minusválidos (pese a que siguen estando en tercer lugar de los elementos a preservar) y los fondos de cooperación al desarrollo.

- La imagen que los jóvenes tienen de sí mismos es claramente benévola, subrayando los rasgos de carácter positivo (honrado, leal, trabajador, responsable…) y aquéllos que indican preocupación por lo colectivo (generoso, solidario, comprometido, tolerante…).

  Esta imagen global es mucho mejor que la que en 2006 reflejaron sobre la juventud española en su conjunto. Han subrayado los rasgos postmaterialistas, las virtudes tradicionales, y han infravalorado los aspectos lúdicos y desresponsabilizadores.

- A la hora de elegir un modelo social o de gobierno, los y las jóvenes parecen querer conciliar la búsqueda de seguridad, orden y disciplina, con la exigencia ideal de equidad y solidaridad. Esto supone una cierta ambivalencia frente a los inmigrantes.

- Pese a las dificultades y problemas que se han señalado en múltiples ocasiones (y que el análisis de realidad ratifica), las personas encuestadas muestran una alta satisfacción con su vida (8,10 de media, sobre 10). Incluso parece aumentar, pese a la crisis, esta satisfacción. Es probable que esta vivencia esté influida por las experiencias positivas que se refieren a lo próximo (relación con la familia, con los amigos…).

- Es claramente crítica la confianza de los y las jóvenes en las instituciones. Sólo el sistema educativo, las ONG's, los medios de comunicación en Internet y, por poco, la policía y las Fuerzas Armadas superan la media de aprobado. El sistema de justicia, los sindicatos, la patronal, el Parlamento, el sistema financiero, las instituciones religiosas y los partidos políticos (en este orden) suscitan escasa confianza.

- En función de sus valores, los jóvenes españoles pueden agruparse en cinco categorías.

TIPOLOGÍA DE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (15-24 AÑOS) 2014

TIPO 1	Conservadores: por la integración	22,1 %
TIPO 2	Despreocupados por lo ajeno: instalados en el presente	28,2 %
TIPO 3	Rebeldes, con causa: y un tanto confusos	21,0 %
TIPO 4	Incívicos despreocupados: los que sostienen el tópico	14,4 %
TIPO 5	Conservadores altruistas: escasos recursos y religiosos	8,0 %
NO CLASIFICADOS		6,3 %

- Tres grupos (*conservadores por la integración, conservadores altruistas* y *rebeldes con causa*, con un porcentaje acumulado del 51,1%) se podrían situar en el polo de un cierto compromiso, de una actitud proactiva. En el polo contrario se situarían dos grupos (*despreocupados por lo ajeno e incívicos despreocupados,* acumulando el 42,6%).

- También tres de los grupos (*despreocupados por lo ajeno, incívicos despreocupados* y *conservadores altruistas,* el 50,6% acumulado) se decantan hacia el polo de lo tradicional, del inmovilismo. Los otros dos (*conservadores por la integración* y *rebeldes con causa,* 43,1%) se sitúa en el espacio del cambio, de la modernidad.

- Comparando con 2006 parece que hay un incremento del porcentaje de jóvenes que tienen actitudes más proactivas, de intervención en lo colectivo. Tanto en el grupo que claramente cuestiona lo establecido (que parece ir en la vanguardia de los cambios promovidos por los jóvenes), que ha crecido en número, como en el de aquéllos otros que buscan fórmulas de integración más ortodoxas, con respeto del sistema (que también aparecen claramente).

- El grupo de presentistas parece aumentar algo pero, sobre todo, como producto de un artificio estadístico: al ser más definitoria la variable activismo/integración, el grupo marcado por el presentismo que se incluía entre los integrados y conservadores se ha desgajado de ellos. Así, este último colectivo queda más puro (como se señalaba en el epígrafe anterior) y los presentistas segregados se han añadido al grupo que ya existía con esas características, haciéndolo crecer.

- Parece que de forma correlacionada con la crisis aparece un tipo nuevo, que se define por dos variables que rara vez se unían a la juventud: la escasez de recursos y la religiosidad. Daría la impresión de que jóvenes de familias empobrecidas, y precarizados ellos mismos, han adoptado un perfil religioso que les diferencia de sus coetáneos y que subraya dos posturas: el conservadurismo moral y el activismo social.

Es difícil resumir todo ello de forma convincente pero, si observamos los cambios de la tipología en el contexto más amplio de todo lo descrito sobre valores, actitudes o posturas juveniles, parecería que en 2014 podríamos hablar de dos movimientos.

- Parece que hay un incremento del porcentaje de jóvenes con actitudes más proactivas, más implicados o más dispuestos a implicarse en lo colectivo. Una parte de estos jóvenes cuestiona radicalmente el estado de cosas, pide un cambio de modelo, y parece ir en vanguardia de estos movimientos de transformación a que se aspira. Otra parte, lógicamente algo más numerosa, plantea su compromiso social desde parámetros más ortodoxos, algo más conservadores, sin llegar a cuestionar el orden establecido, aunque sí reclamando su perfeccionamiento.

- La otra tendencia que podría señalarse es hacia un cierto encastillamiento en posturas conservadoras. Aparece una reivindicación de lo moral, los valores y las virtudes tradicionales, acaso como reacción a los excesos de los últimos años de los que con frecuencia se ha hablado. A la vez, es cierto que sólo de forma muy leve, se notan posiciones defensivas, de rechazo de lo ajeno, de reivindicación excluyente, con énfasis en la necesidad de orden y seguridad, y de rigidificación de las sanciones frente a las amenazas a ese orden. Estas últimas tendencias, anecdóticamente, también se confirman en un aspecto del que no hemos hablado: la disminución de los consumos psicoactivos y la mayor estigmatización de los mismos.


CentroReinaSofía
sobre Adolescencia y Juventud


F A D
F A D
Telefónica
Santander